

Advies Wmo-raad Sittard-Geleen betreffende de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Sittard-Geleen 2017

Het bestuur van de Wmo-raad heeft kennisgenomen van de nieuwe Verordening maatschappelijke ondersteuning. Hierna volgen, daar waar nodig, artikelsgewijze opmerkingen en adviezen.

1. Artikel 1. Begripsbepaling

a. Lid 10. Gebruikelijke hulp

i. **Tekst (pag. 4):**

“Hulp die naar algemeen aanvaarde opvattingen in redelijkheid mag worden verwacht van de echtgenoot, ouders, inwonende kinderen of andere huisgenoten;”

Advies:

De Wmo-raad Sittard-Geleen (hierna Wmo-raad) adviseert, op basis van het geregistreerd partnerschap, ook “partner” in de opsomming op te nemen.

2. Artikel 5. Gesprek

a. Lid 1. Onderdeel j.

i. **Tekst (pag. 7):**

“De mogelijkheden om te kiezen voor de verstrekking van een pgb, waarbij de cliënt in begrijpelijke bewoordingen wordt ingelicht over de gevolgen van die keuze.”

Opmerking & Advies:

De Wmo-raad is van mening dat alle communicatie met de inwoner in “begrijpelijke bewoordingen” dient te gebeuren, waarbij ambtelijk taalgebruik moet worden vermeden.

De Wmo-raad adviseert het College van B&W dan ook in de communicatie met de inwoner dit te doen in begrijpelijk en leesbaar taalgebruik en hierbij iedere vorm van ambtelijk taalgebruik te vermijden.

b. Lid 2.

i. **Tekst (pag. 7):**

“. Als de cliënt een persoonlijk plan als bedoeld in artikel 4, vierde lid, aan het college heeft overhandigd, betreft het college dat plan bij het onderzoek, bedoeld in het eerste lid.”

Vraag ter verduidelijking:

- Welke status heeft het “persoonlijk plan” in de behandelingsprocedure van een hulpvraag/aanvraag?
- In hoeverre is een cliënt in het nadeel wanneer hij/zij geen persoonlijk plan heeft opgesteld?

3. Artikel 12. Regels voor bijdrage in de kosten van maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen

a. Lid 1. Onderdeel b.

i. **Tekst (pag. 9):**

“voor een maatwerkvoorziening dan wel pgb, overeenkomstig het Besluit maatschappelijke ondersteuning, en afhankelijk van het inkomen en vermogen van de cliënt en zijn echtgenoot.”

Advies:

De Wmo-raad adviseert, op basis van het geregistreerd partnerschap, ook “partner” in de opsomming op te nemen.

4. Artikel 13. Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning

a. Lid 1.

i. **Tekst (pag. 10):**

“Aanbieders zorgen voor een goede kwaliteit van voorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen, door:

- het afstemmen van voorzieningen op de persoonlijke situatie van de cliënt;
- het afstemmen van voorzieningen op andere vormen van zorg en ondersteuning;
- erop toe te zien dat beroepskrachten tijdens hun werkzaamheden in het kader van het leveren van voorzieningen handelen in overeenstemming met de professionele standaard;”

Tekst Toelichting (pag. 23):

“De verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van voorzieningen ligt bij de gemeente en de aanbieder. In het eerste lid staan de globale kwaliteitscriteria vermeld waardoor aanbieders in ieder geval zorgen voor een goede kwaliteit van voorzieningen en voor deskundigheid van beroepskrachten.”

Opmerking & Advies

De Wmo-raad is van mening dat de in lid 1 onder a t/m c genoemde kwaliteitscriteria wel “zeer” globaal zijn. Door het ontbreken van een juiste definiëring van het begrip “goede kwaliteit” en meetbare (kritieke) prestatie-indicatoren met betrekking tot de kwaliteitscriteria, is er naar de mening van de Wmo-raad geen garantie geboden dat de zorgaanbieder zorgt voor een goede kwaliteit van de voorzieningen en voor deskundigheid van beroepskrachten.

De Wmo-raad adviseert het College van B&W het begrip “goede” en “kwaliteit” nader te definiëren en ten aanzien van de kwaliteitscriteria (ook al zijn deze globaal) meetbare (kritieke) prestatie-indicatoren te koppelen zodat toetsing en evaluatie van de “goede kwaliteit” mogelijk is.

5. Artikel 15. Nieuwe feiten en omstandigheden, herziening, intrekking of terugvordering

a. Lid 7.

i. **Tekst (pag. 11):**

“Het college onderzoekt uit het oogpunt van kwaliteit van de geleverde zorg, al dan niet steekproefsgewijs, de bestedingen van pgb’s en het gebruik van maatwerkvoorziening.”

Vraag ter verduidelijking:

- Hoe vaak heeft een dergelijk onderzoek plaatsgevonden?
- Indien het onderzoek steekproefsgewijs is uitgevoerde, hoe representatief is deze steekproef geweest?
- Wat zijn de resultaten van deze onderzoeken?

6. Artikel 18. Klachtenregeling

a. Lid 2.

i. **Tekst (pag. 12):**

“Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het college toe op de naleving van de klachtregelingen van aanbieders door periodieke overleggen met de aanbieders, en een jaarlijks cliënt-ervaringsonderzoek.”

Vragen ter verduidelijking

- Hoe periodiek is “periodiek”?
- Wat zijn de ervaringen van de gemeente en de uitkomsten van dit periodiek overleg?

b. Lid 3.

i. **Tekst (pag. 12):**

“De zorgvrager stelt onverwijld het college in kennis van het indienen van een klacht en over de afwikkeling ervan.”

Vragen ter verduidelijking

- Hoe vaak is, sedert de invoering van Wmo 2015, de gemeente door de zorgvrager geïnformeerd over een ingediende klacht en de afwikkeling ervan?
- Wat heeft de gemeente met deze meldingen gedaan?

7. Artikel 19 Medezeggenschap bij aanbieders van maatschappelijke ondersteuning

a. Lid 1.

i. **Tekst (pag. 12):**

“Aanbieders van een maatwerkvoorziening in de vorm van dienstverlening stellen een regeling vast voor de medezeggenschap van cliënten over voorgenomen besluiten van de aanbieder welke voor de gebruikers van belang zijn.”

Vragen ter verduidelijking

- Wat zijn de ervaringen van de gemeente met de uitvoering van deze “medezeggenschapsregeling”, met name ten aanzien van de betrokkenheid/medezeggenschap van de cliënten?

b. Lid 2.

i. **Tekst (pag. 12):**

“Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het college toe op de naleving van de medezeggenschapsregelingen van aanbieders door periodieke overleggen met de aanbieders en een jaarlijks cliënt-ervaringsonderzoek.”

Vragen ter verduidelijking

- Hoe periodiek is “periodiek”?
- Op welke wijze wordt door de gemeente toezicht gehouden op de naleving van de medezeggenschapsregelingen?
- Hoe vaak heeft de gemeente, sedert de invoering van de Wmo 2015, toezicht uitgeoefend op de naleving van de medezeggenschapsregeling door de aanbieders?
- Wat zijn de resultaten van dit uitgeoefende toezicht?
- Welke sanctiemogelijkheden heeft de gemeente wanneer een aanbieder in gebreke blijft met betrekking tot de medezeggenschapsregeling?

8. Toelichting Artikel 5. Gesprek

a. Toelichting Lid 1. Onderdeel b.

i. **Tekst (pag. 19):**

“In onderdeel b is als onderwerp van gesprek ‘het gewenste resultaat van het verzoek om ondersteuning’ opgenomen. Dit is belangrijk omdat in de woorden van de nota naar aanleiding van het verslag (Kamerstukken II 2013/14, 33 841, nr. 34, blz. 183) “de ultieme toetssteen of de maatschappelijke ondersteuning effectief is geweest, ligt in de beantwoording van de vraag of de cliënt zelf vindt dat de verleende maatschappelijke ondersteuning heeft bijgedragen aan een verbetering van zijn zelfredzaamheid of participatie. In het wetsvoorstel Wmo 2015 staat het bereiken van dit resultaat centraal”.

In het tweede lid is overeenkomstig artikel 2.3.2, vijfde lid, van de wet verankerd dat het college een door of namens de cliënt ingediend persoonlijk plan betreft bij het onderzoek.”

Vragen ter verduidelijking

- Op welke wijze wordt door de gemeente met de cliënt over de effectiviteit van de maatschappelijke ondersteuning gecommuniceerd?
- Hoe vaak heeft sedert de invoering van de Wmo 2015 deze toetsing plaatsgevonden en wat zijn de resultaten?
- Op welke wijze wordt door de gemeente de resultaten van deze toetsing gebruikt om de effectiviteit van de maatschappelijke ondersteuning te optimaliseren?

9. Toelichting Artikel 7. Aanvraag

a. Toelichting bij Lid 2.

i. **Tekst (pag. 20):**

“In het tweede lid is de mogelijkheid opgenomen om een door de cliënt ondertekend verslag eveneens als aanvraag aan te merken.”

Opmerking

Dit moet “derde” lid zijn in plaats van tweede lid. Zie onderstaand Lid 2. & Lid 3.

- Lid 2. Een aanvraag wordt ingediend door middel van een door het college vastgesteld aanvraagformulier.
- Lid 3. Het college kan een ondertekend verslag van het gesprek aanmerken als aanvraag als de cliënt dat op het verslag heeft aangegeven.

10. Toelichting Artikel 11. Regels voor pgb

a. Tekst (pag. 21):

“Het college kan op grond van artikel 2.3.6 van de wet een pgb verstrekken. Als aan alle wettelijke voorwaarden daartoe is voldaan, kan zelfs van een verplichting van het college worden gesproken. Van belang is dat een pgb alleen wordt verstrekt indien de cliënt dit gemotiveerd vraagt (zie artikel 2.3.6, tweede lid, onder b). Met behoud van de motivatie-eis wordt geborgd dat duidelijk is dat het de beslissing van de aanvrager zelf is om een pgb aan te vragen (zie de toelichting op amendement Voortman c.s., Kamerstukken II 2013/14, 33 841, nr. 103). Ook kan de aanvrager op deze manier aantonen dat hij in staat is om adequaat gebruik te maken van een pgb.”

Vragen ter verduidelijking

- Op welke wijze controleert de gemeente dat de motivatie voor een pgb door de cliënt zelf is opgesteld en daarmee aantoont dat hij/zij in staat is om adequaat gebruik te maken van een pgb?